



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ
 ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ταχ. Δ/ση: Μεσογείων 415-417, 153 43
 Τηλέφωνο: 213-2004604
 Πληροφορίες: κ. Ε. Κουτρουμάνη

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

Αγία Παρασκευή **06-03-2015**
 Αριθ. Πρωτ. - **6741** -

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα πρακτικά της **10 / 2015** συνεδρίασης

ΑΡ. ΑΠΟΦ. 41 / 2015

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης επί της ένστασης με αριθ. πρωτ. 4574/16-02-2015 που υποβλήθηκε από την εταιρεία «TREND CONCEPT INTERNATIONAL ΕΙΣΑΓΩΓΗ – ΕΞΑΓΩΓΗ – ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΝΔΥΣΕΩΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατόπιν της 35/2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν με αριθ. πρωτ. 5251/24-02-2015.

Στην Αγία Παρασκευή και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **03-03-2015** ημέρα Τρίτη και ώρα **14.30** συνήλθε σε **Τακτική Συνεδρίαση** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ύστερα από την υπ' αριθμ. **5654/26-02-2015** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου-Δημάρχου που επιδόθηκε σε καθένα από τους Δημοτικούς Συμβούλους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 6 του Ν. 3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία δεδομένου ότι από το σύνολο των – 9 – μελών βρέθηκαν παρόντα τα – 8 – ήτοι:

Παρόντες

1. Ι. Σταθόπουλος- Πρόεδρος
2. Σ. Ψύλλα
3. Ι. Λογοθέτης (αναπλ. Σιδέρη)
4. Σ. Παπαγεωργίου
5. Κ. Χατζηανδρέου
6. Κ. Κρητικίδης
7. Β. Ζορμπάς
8. Κ. Τσιαμπάς

Απόντες

1. Ε. Πετσατώδη

Αρχίζει η συνεδρίαση**ΠΡΟΣΕΛΕΥΣΕΙΣ – ΑΠΟΧΩΡΗΣΕΙΣ – ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ**

1. Παρίσταται ο Γ. Γ. του Δήμου Σ. Κασαπίδης και οι υπάλληλοι του Δήμου Ε. Κουρής, Α. Σκουλουδάκης.
2. Μετά την εκφώνηση του 1^{ου} Η.Δ θέματος προσήλθε η κ. Ε. Πετσατώδη.
3. Μετά την ψήφιση του 3^{ου} Η.Δ θέματος αποχώρησε ο κ. Κ. Κρητικίδης.

ΕΠΙ ΤΟΥ 1^{ΟΥ} Η.Δ. ΘΕΜΑΤΟΣ

ΘΕΜΑ : Πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης επί της ένστασης με αριθ. πρωτ. 4574/16-02-2015 που υποβλήθηκε από την εταιρεία «TREND CONCEPT INTERNATIONAL ΕΙΣΑΓΩΓΗ – ΕΞΑΓΩΓΗ – ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΝΔΥΣΕΩΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατόπιν της 35/2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν με αριθ. πρωτ. 5251/24-02-2015.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ–ΔΗΜΑΡΧΟΣ : Σας διαβάζω το πρακτικό εξέτασε της από 16/6/2015 (αριθ. πρωτ. 4574/2015) ένστασης της εταιρείας TREND CONCEPT και των δικαιολογητικών που αυτή κατέθεσε με το αριθ. πρωτ. 5251/24-02-2015 έγγραφό της.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ. 4574/16-02-2015 ΠΟΥ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «TREND CONCEPT INTERNATIONAL ΕΙΣΑΓΩΓΗ – ΕΞΑΓΩΓΗ – ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΝΔΥΣΕΩΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ΚΑΤΟΠΙΝ ΤΗΣ 35/2015 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΠΟΥ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΑΝ ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ. 5251/24-02-2015

Στον Δήμο Αγίας Παρασκευής και στο Δημοτικό κατάστημα, σήμερα στις **25 του μήνα Φεβρουαρίου του έτους 2015 ημέρα της εβδομάδας Τετάρτη** και ώρα 14.00 π.μ. συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης διαγωνισμού του άρθρου 46 και 28 της 11389/93 απ. Υπουργείου Εσωτερικών (ΕΚΠΟΤΑ) και του Ν. 2286/95 η οποία ορίστηκε με την 31/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ: ΒΙΠΧΩ6Υ-ΘΧΝ) για την γνωμοδότηση επί της ενστάσεως που υποβλήθηκε από συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρείας «TREND CONCEPT INTERNATIONAL A.E.» κατόπιν της 35/2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ: 7Ε9ΖΩ6Υ-ΞΕΖ)

Στη συνεδρίαση της Επιτροπής, ήταν παρόντες:

1. Παναγόπουλος Στυλιανός, ΠΕ Χημικών Μηχανικών - Πρόεδρος
2. Κουρής Ευάγγελος, ΠΕ Ηλεκτρολόγων Μηχανικών, Μέλος
3. Μαμαλίκη Ελένη – Σωτηρία – ΤΕ Μηχανολόγων Μηχανικών, Μέλος

Κατόπιν α) της 09/02/2015 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και λήψης της υπ. αριθμ. 35/2015 Απόφασης και β) της από 10/02/2015 ενημέρωσης της εταιρείας «TREND CONCEPT INTERNATIONAL A.E.» σχετικά με την παραπάνω Απόφαση, η πιο πάνω εταιρεία υπέβαλε την 11/02/2015 και ώρα 09.46 μμ, με αποστολή σε ηλεκτρονική διεύθυνση της Υπηρεσίας, ένσταση ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής

κατά της πιο πάνω Αποφάσεως. Η ένσταση έλαβε τον 4574/16-02-2015 αρ. πρωτοκόλλου. Επίσης η παραπάνω εταιρεία υπέβαλλε συμπληρωματικά δικαιολογητικά με το αρ. πρ. 5251/24-02-2015 έγγραφό της.

Αναφορικά με τον 1^ο λόγο της ένστασης και την επανεξέταση των δικαιολογητικών της εταιρείας που αφορούν το είδος Α/Α 36:

Η ενιστάμενη εταιρεία αναφέρει « ... κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς και των δειγμάτων σας, ουδεμία επισήμανση, παρατήρηση ή αιτίαση αποδόθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας, όσον αφορά στο προσφερόμενο είδος με α/α 36... ... Γεννάται συνεπώς το ερώτημα πως έγινε αντιληπτό το ζήτημα της ανάγκης επαναξιολόγησης των πιστοποιητικών για το είδος αυτό; »

Η Επιτροπή επανήλθε στην αξιολόγηση των πιστοποιητικών που αφορούν μόνο το είδος με α/α 36 για τους λόγους που αναφέρονται στο από 05/02/2015 πρακτικό της. Επίσης η ενιστάμενη εταιρεία κάνει παραδεκτό το ότι « ... υποβάλλαμε για το προσφερόμενο είδος με α/α 36 «Άρβυλα ασφαλείας (χωρίς μεταλλικά ένθετα) S3, Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου της INTERTEK, το οποίο όμως εκ παραδρομής επισυνάφθηκε στην προσφορά μας, καθώς αφορά σε άλλο είδος παπουτσιού...». Δηλαδή η ενιστάμενη εταιρεία αποδέχεται ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό δεν είναι σύμφωνο με το υποβληθέν δείγμα. Επικαλείται όμως το γεγονός ότι έχει στην διάθεσή της « ... πλήρες σετ πιστοποιητικών του κατασκευαστικού οίκου των υποδημάτων ασφαλείας με κωδικό 2052, το οποίο είναι γνήσιο και εν ισχύ έως της 20^η/12/2017...» και ότι «...Σας δηλώνουμε ότι τα σχετικά αποδεικτικά των ισχυρισμών μας έγγραφα θα υποβληθούν στην Υπηρεσία Πρωτοκόλλου του Δήμου Σας την επομένη εργάσιμη ημέρα ...». Όμως με το υπ. αριθμ. πρωτοκόλλου 5251/24-02-2015 έγγραφο η εταιρεία κατέθεσε (μετά από επτά (7) εργάσιμες ημέρες): α) Την από 13/07/2012 επιστολή της εταιρείας CONIK προς την εταιρεία «TRENDS CONSERT AE» β) Επιστολή της εταιρείας Qingdao Royalty Shoes Co.Ltd με θέμα αντιστοίχιση κωδικών κατασκευαστή και προμηθευτή χωρίς την αναφορά σε κωδικό Art 2052 γ) Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου της εταιρείας Intertek με αριθμό πιστοποιητικού LEC FI00336714 χωρίς αναφορά στον κωδικό Art 2052 καθώς και δελτίο αποτελεσμάτων δοκιμών (test report) αρ. GHZT90346579 χωρίς επίσης αναφορά στον κωδικό Art 2052. Ως εκ τούτου τα παραπάνω δεν γίνονται δεκτά διότι αφορούν κωδικούς διαφορετικούς από το υποβληθέν δείγμα και επομένως απορρίπτεται ο ισχυρισμός της ενιστάμενης εταιρείας ότι διαθέτει τα σχετικά πιστοποιητικά.

Αναφορικά με τον 2^ο λόγο της ένστασης που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς για τα είδη με α/α 11, 23, 24, 31, 33 η Επιτροπή έχει αναφερθεί αναλυτικά στο από 05/02/2015 πρακτικό της. Ωστόσο όμως με το υπ. αρ. πρ. 5251/24-02-2015 έγγραφό της η ενιστάμενη εταιρεία (παρότι δεν ζητήθηκε): α) για το είδος α/α 11 κατέθεσε τα ίδια δικαιολογητικά με αυτά που είχε καταθέσει με το υπ. αριθμ. πρωτ. 1546/19-01-2015 έγγραφό της κατόπιν της 02/2015 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και τα οποία δικαιολογητικά δεν έγιναν δεκτά σύμφωνα με το από 05/02/2015 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης β) για το είδος α/α 23 κατέθεσε τα ίδια δικαιολογητικά με αυτά που είχε καταθέσει με το υπ. αριθμ. πρωτ. 1546/19-01-2015 έγγραφό της κατόπιν της 02/2015 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και τα οποία δικαιολογητικά δεν έγιναν δεκτά σύμφωνα με το από 05/02/2015 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης

γ) για το **είδος α/α 24** κατέθεσε τα ίδια δικαιολογητικά με αυτά που είχε καταθέσει με το υπ. αριθμ. πρωτ. 1546/19-01-2015 έγγραφό της κατόπιν της 02/2015 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και τα οποία δικαιολογητικά δεν έγιναν δεκτά σύμφωνα με το από 05/02/2015 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης

δ) για το **είδος α/α 31** κατέθεσε τα ίδια δικαιολογητικά με αυτά που είχε καταθέσει με το υπ. αριθμ. πρωτ. 1546/19-01-2015 έγγραφό της κατόπιν της 02/2015 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και τα οποία δικαιολογητικά δεν έγιναν δεκτά σύμφωνα με το 05/02/2015 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης

ε) για το **είδος α/α 33** κατέθεσε πιστοποιητικό εξέτασης τύπου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη.

Αναφορικά με τον 3^ο λόγο της ένστασης που αφορά την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «ΚΑΛΛΙΑΡΕΚΟΣ Α.Ε.Β.Ε.» η Επιτροπή έχει διατυπώσει την πρότασή της επί της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΚΑΛΛΙΑΡΕΚΟΣ Α.Ε.Β.Ε.» στο από 18-12-2014 πρακτικό της. Κατά την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «ΚΑΛΛΙΑΡΕΚΟΣ Α.Ε.Β.Ε.» ήταν παρών ο εκπρόσωπος της ενιστάμενης εταιρείας αλλά δεν υποβλήθηκε σχετικά εμπρόθεσμη ένσταση αναφορικά με την, κατά την άποψη της ενιστάμενης, παραλήψεις της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΚΑΛΛΙΑΡΕΚΟΣ Α.Ε.Β.Ε.» .

Κατόπιν των παραπάνω η Επιτροπή,

Γνωμοδοτεί

- Για την απόρριψη της υποβληθείσας ένστασης ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς για το είδος α/α 36 και για τον 1^ο λόγο της ένστασης διότι δεν έχουν υποβληθεί έως σήμερα συμπληρωματικά δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της τεχνικής προδιαγραφής της μελέτης.

Για τον 2^ο και 3^ο λόγο της ένστασης ισχύουν τα αναφερόμενα στα από 18/12/2014 και 05/02/2015 Πρακτικά της Επιτροπής.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

1. Παναγόπουλος Στυλιανός
2. Κουρής Ευάγγελος
3. Μαμαλίγκα Ελένη – Σωτηρία

Η Οικονομική Επιτροπή

ομόφωνα

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

1. Αποδέχεται την απόρριψη της υποβληθείσας ένστασης ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς για το είδος α/α 36 και για τον 1^ο λόγο της ένστασης διότι δεν έχουν υποβληθεί έως σήμερα συμπληρωματικά δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της τεχνικής προδιαγραφής της μελέτης.

2. Για τον 2^ο και 3^ο λόγο της ένστασης ισχύουν τα αναφερόμενα στα από 18/12/2014 και 05/02/2015 Πρακτικά της Επιτροπής.
3. Αποφασίζει τη συνέχιση του διαγωνισμού.

Η παρούσα απόφαση πήρε τον αριθμό 41 / 2015

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ιωάννης Ε. Σταθόπουλος

ΤΑ ΜΕΛΗ

Σ. Παπαγεωργίου
Κ. Χατζηανδρέου
Ι. Λογοθέτης
Ε. Πετσατώδη
Σ. Ψύλλα
Κ. Κρητικίδης
Κ. Τσιαμπάς
Β. Ζορμπάς